



УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО
ОКРУГА «УСИНСК»
(УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
АМО ГО «УСИНСК»)
«УСИНСК» КАР КЫТШЫН МУНИЦИПАЛЬНОЙ
ЮКОНЛОН АДМИНИСТРАЦИЯСА
ЙӖЗӖС ВЕЛӖДӖМӖН ВЕСЬКӖДЛАНӖН
(«УСИНСК» КК МИӖА ЙӖЗӖС ВЕЛӖДАН
ВЕСЬКӖДЛАНӖН)

ул. Возейская, д. 3а, г. Усинск
Республика Коми, 169710
Тел/ факс 8(82144) 49-1-20
E-mail: uo@uoussinsk.ru
ОКПО: 05067316 ОГРН: 1121106000036
ИНН: 1106028350 КПП: 110601001

29.01.2021 № 01-25/332
на № _____

**Руководителям
общеобразовательных организаций**

Уважаемые руководители!

Управление образования администрации муниципального образования городского округа «Усинск» направляет в ваш адрес протокол муниципальных методических семинаров для учителей-предметников по использованию результатов независимых оценочных процедур, проведенных дистанционно в период с 18 по 25 января 2021 года, для использования в работе.

Приложение: на 26 листах в 1 экз.

Заместитель руководителя
управления образования

О.Б. Белецких

Шарафетдинова Елена Владимировна
20664 (106)
Рассылка: все СОШ, ООШ

Протокол
семинара-совещания «Использование результатов независимых оценочных процедур для повышения качества школьного географического образования
от 18.01.2021 года

Председатель: Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела
Управления образования АМО ГО «Усинск».

Присутствовали:

1. Брюханова В.Н., учитель географии МБОУ «СОШ» с. Щельябож
2. Канева Е.А., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ» с. Щельябож
3. Хуббетдинова Г.М., заместитель директора МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска
4. Макарова Е.В., учитель географии МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска
5. Коршунова Л.В., учитель географии МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска
6. Кошечева Т.И., заместитель директора МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска
7. Васильева Т.Н., учитель химии МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
8. Жаркова О.В., учитель географии МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
9. Берлизова Т.М., учитель географии МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
10. Воронова Г.В., заместитель директора МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
11. Солнцева С.Б., заместитель директора МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
12. Жихарева Л.Г., учитель географии МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
13. Канева Н.Б., учитель географии МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска
14. Истомина Ю.В., учитель географии МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска
15. Хозяинова Н.Н., заместитель директора МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
16. Сметанина Н.Н., учитель географии МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
17. Модина Е.В., учитель географии МБОУ «ООШ» пгт Парма

Формат проведения: дистанционно (скайп-подключение).

Повестка дня:

1. О результатах независимых оценочных процедур (ЕГЭ, ВПР) 2020 года (Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела Управления образования АМО ГО «Усинск»).
2. Система работы учителя по повышению качества обучения школьников (Жаркова О.В., учитель географии МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска).
3. Система работы учителя по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества образования (Коршунова Л.В., учитель географии МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска).

СЛУШАЛИ:

1. По первому вопросу выступила Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела Управления образования АМО ГО «Усинск».

Валентина Валерьевна представила участникам семинара итоги ЕГЭ-2020 по географии, обратив внимание на то, что впервые за несколько последних лет 2 участника ЕГЭ не набрали необходимого количества баллов. Общее число участников сократилось относительно 2019 г. и составило 8 человек. Средний тестовый балл снизился на 8,7 балла.

Экзаменационная работа включала в себя 9 заданий, требующих простого воспроизведения изложенного в учебниках материала или нахождения на карте положения географических объектов, в остальных проверялись умение логически рассуждать, способность применить знания для сравнения и объяснения географических объектов и явлений. В 10 заданиях проверялись способности извлекать, анализировать и интерпретировать информацию, представленную на картах и в статистических таблицах.

Анализ результатов позволяет выделить некоторые общие проблемы в подготовке учащихся:

- предметные: географические понятия, непонимание взаимосвязей между компонентами природы и деятельностью человека в конкретных географических условиях, географические особенности нефте- и газодобывающей промышленности, особенности размещения основных отраслей мирового сельского хозяйства, географические особенности воспроизводства населения, различия в уровне и качестве жизни населения развитых и развивающихся стран, экология и природопользование.

- метапредметные: выбор источника информации, неумение проводить ее анализ, недостаточная сформированность умения следовать инструкции при ответе на вопрос, переводить информацию из одного вида в другой, смысловое чтение, анализ и оценка реальных событий повседневной жизни.

Эпидемиологическая обстановка в стране заставила Рособнадзор изменить даты и порядок проведения ВПР-2020. Это были не штатные ВПР, которые традиционно весной и осенью проходили школьники. Основная цель осенних ВПР 2020 года – дать четкую картину того, как события последних месяцев предыдущего учебного года повлияли на подготовку школьников, поскольку начало года – лучшее время для проведения диагностики остаточных знаний, чтобы скорректировать их в дальнейшей работе.

ВПР по химии проводились в 7-9 классах.

Все проблемы, выявленные в ходе ВПР можно разделить на 2 группы:

1. Проблемы в достижении специфических для каждой предметной области предметных результатов.

2. Но самой большой проблемой является достижение метапредметных результатов. Школьники показывают недостаточный уровень логического мышления, использования теоретических знаний в практической деятельности, проблемы есть в работе с различными источниками информации, многие не владеют элементарными языковыми навыками и речевыми умениями. Налицо проблема формирования функциональной грамотности учащихся.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.

СЛУШАЛИ:

По второму вопросу выступила Жаркова О.В., учитель географии МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска. Ольга Васильевна поделилась своим опытом работы по повышению качества обучения школьников.

Был представлен сравнительный анализ результатов ВПР по географии на уровне Республики Коми, МО ГО «Усинск», ОО в целом, а также детальный анализ по параллелям.

Выделены основные затруднения учащихся.

В 7 классах из 25 подпунктов заданий в 6-ти – планируемые результаты или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС ниже, чем по муниципалитету.

Затруднения вызвали задания, проверяющие у учащихся практические умения использования знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов; умения и навыки использования разнообразных географических знаний для объяснения и оценки явлений и процессов; умения определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических.

В 8 классах из 24 подпунктов заданий в 8-ти – планируемые результаты или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС ниже, чем по муниципалитету.

Затруднения вызвали задания, проверяющие умение учащихся различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические

объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств, создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных задач, ориентироваться в источниках географической информации; определять и сравнивать качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, их положение в пространстве, различать географические процессы и явления, определяющие особенности природы и населения материков, отдельных регионов и стран; устанавливать черты сходства и различия особенностей природы и населения, материальной и духовной культуры регионов и отдельных стран, различать изученные географические объекты, процессы и явления; сравнивать географические объекты, процессы и явления на основе известных характерных свойств и проводить их простейшую классификацию, различать географические процессы и явления, определяющие особенности природы и населения материков и океанов, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение.

В 9 классах из 22 подпунктов заданий в 3-х – планируемые результаты или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС ниже, чем по муниципалитету.

Затруднения у учащихся вызвали задания на умение использовать текст в качестве источника географической информации; знание географической терминологии и умение ее использовать для решения учебных задач; создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать.

Представлен план мероприятий по повышению качества обучения школьников на основе результатов ВПР:

1. Анализ результатов ВПР с выявлением образовательных дефицитов для каждого учащегося, каждого класса, параллели.

2. Отработка на уроках навыков применения правил по темам, по которым учащиеся показали низкий уровень качества знаний.

3. Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для учащихся, получивших отметку «2» за ВПР по географии с целью ликвидации пробелов.

работа по устранению выявленных пробелов: повторение на уроках, включение в план урока индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся, использование заданий ВПР в тематических проверочных работах, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения ООП ООО

4. Работа по устранению выявленных пробелов:

- повторение на уроках,

- включение в план урока индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся, использование заданий ВПР в тематических проверочных работах, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения ООП ООО.

5. Включение в план урока индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся, использование заданий ВПР в тематических проверочных работах, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения ООП ООО.

6. Организация работы с картой, в т.ч. на знание номенклатуры.

7. Организация работы с дидактическим материалом по овладению обучающимися понятийного аппарата географии (зачёты/диктанты по терминам).

Педагогом представлены образцы формы анализа оценочной процедуры, индивидуального образовательного маршрута для участника ВПР, получившего отметку «2».

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.

СЛУШАЛИ:

По третьему вопросу выступила Коршунова Л.В., учитель географии МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска. Любовь Васильевна рассказала участникам семинара о системе работы по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества образования по географии.

Педагог проанализировала результаты ВПР, выделила проблемные зоны, наметила план работы, привела примеры конкретных заданий.

- 1 этап – работа с понятиями (терминами) на уроках: выделение ключевых слов-маркеров; подчеркивание; перевод из одной знаковой системы в другую.

- 2 этап – работа с картой: тематическими картами атласа и контурными картами, дидактические игры с картами, по изучению и запоминанию географической номенклатуры.

- 3 этап – работа с текстами: развитие навыков осознанного прочтения текста; выборочное чтение и т.д.

- 4 этап – работа со статистическим материалом, схемами, рисунками, таблицами, закрепление и самопроверка своих знаний.

- 5 этап – выполнение тестовых заданий, сформированных на сайте «Решу ВПР»; работа по формированию умений выполнения чертежей и расчетов.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.

Председатель:



В.В. Иванова

Протокол
муниципального методического семинара
«Использование независимых оценочных процедур для повышения качества
математического образования

от 19.01.2021 года

Председатель: Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела управления образования.

Присутствовали:

1. Хасамутдинова В.П., учитель математики МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска,
2. Рамазанова А.М., учитель математики МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска,
3. Кошечева Т.И., заместитель директора МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска,
4. Уварова И.С., учитель математики МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска,
5. Хворост М.Г., учитель математики МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска,
6. Домрачев И.Б., учитель математики МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска,
7. Туктамышева Л.Ф., учитель истории и обществознания МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска,
8. Поливьянова Е.В., учитель математики МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска,
9. Бабич Ю.А., учитель математики МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска,
10. Хафизова Р.Г., учитель математики МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска,
11. Трифановская В.Э., учитель математики МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска,
12. Кукольщикова Н.П., учитель математики МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
13. Рубцова Л.Н., учитель математики МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
14. Филиппова А.М., учитель математики МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
15. Смирнова М.Г., учитель математики МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
16. Распопова О.Н., учитель математики МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
17. Рубцова Т.А., учитель математики МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
18. Седых Т.П., учитель математики МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
19. Сухарева Е.И., учитель математики МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
20. Зайцева А.А., учитель математики МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
21. Карушева А.А., учитель математики МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
22. Мартынюк Т.И., учитель математики МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
23. Фуршатова Ч.В., учитель математики МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
24. Багрецова И.В., учитель математики МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
25. Танаева Н.Л., учитель математики МБОУ «ООШ» пгт Парма,
26. Гичева И.О., учитель математики МБОУ «ООШ» пгт Парма,
27. Хозяинова Н.Н., заместитель директора МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса,
28. Панюкова В.И., учитель математики МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса,
29. Брюханова В.Н., заместитель директора МБОУ «СОШ» с. Щельябож
30. Биккужина А.Н., учитель математики МБОУ «СОШ» с. Щельябож,
31. Етимбаева Р.В., учитель математики и физики МБОУ «СОШ» с. Щельябож.

Формат проведения: дистанционно (скайп-подключение).

Повестка дня:

1. О результатах независимых оценочных процедур (ЕГЭ, ВПР) 2020 года (Иванова В.В., начальник ИМО Управления образования АМО ГО «Усинск»).
2. Роль школьного методического объединения в повышении качества обучения школьников (Уварова И.С., руководитель ШМО учителей математики и информатики МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска).
3. Система работы учителя по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества математического образования (Сухарева Е.С., учитель математики МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска).

СЛУШАЛИ:

1. По первому вопросу выступила Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела управления образования.

Валентина Валерьевна напомнила участникам семинара итоги ЕГЭ-2020 по математике (профильный уровень), обратив внимание на то, что средний тестовый балл по муниципалитету по сравнению с 2019 г. вырос на 3,24 б. и составил 55,73 б., что выше средних показателей по Российской Федерации на 1,83 б. (53,9 б.). По сравнению с 2019 г. значительно сократилось количество участников ЕГЭ (на 23,61%), не приступивших к выполнению или получивших 0 баллов за задания 13-19, предназначенные для проверки знаний на уровне требований, предъявляемым вузами с профильным экзаменом по математике. Особое внимание уделила темам, которые вызвали наибольшее затруднение участников экзамена (выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности на построение и исследование простейших математических моделей, выполнение действий с функциями, решение геометрических заданий).

Далее Валентина Валерьевна подробно остановилась на итогах ВПР-2020, которые на территории муниципалитета подведены приказом управления образования от 30 ноября 2020 года № 935. Основная цель ВПР – дать реальную картину результатов освоения образовательных программ за 2019-2020 учебный год. Вопросы по объективности проведения проверочных работ возникают в отношении общеобразовательных организаций, в которых все учащиеся подтвердили отметки, полученные за предыдущий учебный год (МБОУ «ООШ» с. Усть-Лыжа: 5, 9 классы, МБОУ «ООШ» д. Денисовка: 5 классы).

Все проблемы, выявленные в ходе ВПР можно разделить на две группы. Это проблемы в достижении специфических для математики предметных результатов (владение навыками письменных вычислений, понятиями «функция», «график функции», «способы задания функции», преобразование дробно-рациональных выражений, оценка вероятности события, оперирование свойствами геометрических фигур, решение текстовых задач (на проценты, на части, на движение, на работу). Другая группа проблем - достижение метапредметных результатов. Школьники показывают недостаточный уровень логического мышления, использования теоретических знаний в практической деятельности, умения читать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках и определять статистические характеристики данных. Налицо проблема формирования функциональной грамотности учащихся.

По результатам анализа ВПР Министерством Просвещения Российской Федерации разработаны Методические рекомендации по эффективной организации и корректировке образовательного процесса в текущем учебном году.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.
2. Продолжить работу по устранению образовательных дефицитов учащихся, выявленных по результатам ВПР.

СЛУШАЛИ:

2. По второму вопросу выступила Уварова И.С., руководитель ШМО учителей математики и информатики МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска. Ирина Сергеевна представила участникам семинара систему работы ШМО учителей математики и информатики по повышению качества обучения школьников. Остановилась на основных задачах деятельности методического объединения, исходя из которых, строится работа. Особое внимание уделяется анализ деятельности. Такая процедура проводится в течение всего учебного года. На заседаниях ШМО анализируется выполнение рабочих программ, итоги независимых оценок (ВПР, РПР, ГИА), срезовых контрольных работ, диагностических работ в форме ОГЭ и ЕГЭ. Анализ проводится в разрезе каждого класса, параллели, отдельных учащихся. Выявляются образовательные дефициты по конкретным темам и разделам.

По результатам анализа по итогам учебного года вносятся изменения в календарно-тематическое планирование по учебным предметам, элективным курсам и модулям. Так, например, проблемы выявляются при решении геометрических задач, а в последнее время – геометрических задач с практическим содержанием, которые включены в тексты заданий ВПР и ОГЭ. На одном из заседаний ШМО было решено составить программу модуля по выбору «Геометрия вокруг нас» для учащихся 7-8 классов. Результаты стали заметны практически в первый год реализации программы: учащиеся стали лучше ориентироваться в геометрическом материале, стали видеть практическую значимость геометрии.

В своем выступлении Ирина Сергеевна отметила особое значение, которое уделяется профессиональному росту учителя. На заседаниях методического объединения и в ходе индивидуальных консультаций обсуждаются вопросы методики проведения занятий, повышение их эффективности и качества. Также обсуждаются тексты и задания оценочных работ, аттестационные материалы и т.д. Среди учителей практикуется взаимопосещение уроков с последующим обсуждением. У каждого учителя есть тема самообразования, результаты работы по темам самообразования заслушиваются на семинаре в конце учебного года. Также И.С. Уварова отметила взаимодействие с другими методическими объединениями школы, в особенности с ШМО учителей предметов естественного цикла.

В заключении отметила, что повышение качества обучения школьников – это результат системной работы как ШМО в целом, так и каждый учителя в отдельности.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.
2. Использовать в практике работы опыт МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска.

СЛУШАЛИ:

3. По третьему вопросу выступила Сухарева Е.И., учитель математики МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска. Екатерина Ивановна рассказала участникам семинара о системе работы по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества образования. Работу по устранению пробелов в знаниях учащихся педагог проводит по следующим этапам: выявление и фиксирование ошибок, анализ допущенных ошибок и планирование работы по их устранению, устранение образовательных дефицитов, меры профилактики. Для фиксации ошибок педагог использует матрицу данных (таблицу, в которую заносятся результаты оценочных процедур), которая позволяет увидеть результаты как в целом по классу, так и по каждому ученику в отдельности. С помощью тетради учёта ошибок (она может быть выполнена в электронном виде) осуществляется мониторинг по всем письменным работам. С помощью таких данных легко проводить анализ допущенных ошибок. Тщательно проведённый анализ позволяет глубоко изучить пробелы и достижения отдельных учащихся, выделить типичные ошибки и основные затруднения учащихся, изучить причины их появления и пути их устранения. Работа над ошибками проводится после каждой письменной работы. Осуществляется контроль выполнения всех контрольных работ каждым учеником. Устранение пробелов в знаниях проводится в ходе выполнения работы над ошибками, индивидуальной и фронтальной работы не только в рамках одного урока, но и в рамках элективных курсов, неаудиторной занятости, дополнительной работы с


учащимися. Большое значение имеет развитие функциональной грамотности учащихся. Устранению ошибок и профилактике их возникновения способствуют удобные для восприятия тексты письменных заданий (грамотно сформулированные, хорошо читаемые); активная устная отработка основных правил; регулярный разбор типичных ошибок. Екатерина Ивановна посоветовала при объяснении нового материала, по-возможности, предугадать ошибку и подобрать систему заданий на отработку правильного усвоения понятия. Выполнение разнотипных заданий позволит свести ошибки к минимуму. Прочному усвоению, а значит и отсутствию ошибок, способствует алгоритмизация решения заданий. Правила, удобные для запоминания, чёткие алгоритмы, следуя которым ученик придет к намеченной цели. Акцент в выступлении педагог сделала на систематическом приучении школьников к самоконтролю, что позволяет добиться заметных результатов при устранении ошибок на невнимательность.

Е.И. Сухарева подробно остановилась на возможностях использования для повышения качества знаний школьников образовательных платформ, таких как Учи.ру, Решу ВПР и др. Эти платформы помогают организовать индивидуальную работу с обучающимися разного уровня математической подготовки, сделать процесс обучения более интересным и содержательным.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.

Председатель:



В.В.Иванова

Протокол
семинара-совещания «Использование результатов независимых оценочных процедур для повышения качества образования по химии

от 20.01.2021 года

Председатель: Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела Управления образования АМО ГО «Усинск».

Присутствовали:

1. Етимбаева Р.В., заместитель директора МБОУ «СОШ» с. Щельябож
2. Брюханова В.Н., учитель химии МБОУ «СОШ» с. Щельябож
3. Лысюк О.С., учитель химии МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска
4. Васильева Т.Н., учитель химии МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
5. Воронова Г.В., учитель химии МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
6. Солнцева С.Б., заместитель директора МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
7. Хозяинова Н.Н., заместитель директора МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
8. Сметанина Н.Н., учитель химии МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
9. Мирошина В.П., учитель химии МБОУ «ООШ» пгт Парма
10. Беляева Л.Ю., директор МБОУ «ООШ» с. Усть-Лыжа

Формат проведения: дистанционно (скайп-подключение).

Повестка дня:

1. О результатах независимых оценочных процедур (ЕГЭ, ВПР) 2020 года (Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела Управления образования АМО ГО «Усинск»).

2. Система работы учителя по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества школьного химического образования (Васильева Т.Н., учитель химии МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска).

3. Система работы учителя по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества образования по химии в условиях сельской школы (Брюханова В.Н., учитель биологии, химии и географии МБОУ «СОШ» с. Щельябож).

СЛУШАЛИ:

1. По первому вопросу выступила Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела Управления образования АМО ГО «Усинск».

Валентина Валерьевна представила участникам семинара итоги ЕГЭ-2020 по химии, обратив внимание на то, что общее число участников ЕГЭ по химии в 2020 году значительно увеличилось (+ 47,62%), средний тестовый балл снизился на 8,2 балла по сравнению с 2019 г., в 2,7 раз увеличилась доля участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов.

В экзаменационные варианты включено 35 заданий различного уровня сложности. Задания, ориентированные на базовый уровень изучения материала предусматривали контроль сформированности элементов содержания, образующих фундамент химических знаний, а также необходимых при их усвоении умений. Данные задания предполагали запись краткого ответа. Для оценки сформированности наиболее сложных умений были включены задания высокого уровня сложности с развернутым ответом. Их главной особенностью является комплексная проверка элементов содержания, относящихся к различным содержательным блокам. Решение заданий высокого уровня не предполагало применения единого алгоритма или шаблона в рассуждениях. Практически в каждом из них требуется применить знания в обновленной ситуации и составить алгоритм решения с учетом конкретных данных в условии задания.

Все большее значение в системе КИМ по химии приобретают задания, предусматривающие проверку сформированности метапредметных планируемых

результатов, важнейшей составляющей которых являются универсальные учебные действия. Наиболее важным из них является умение работать с информацией, представленной в различной форме. Основными формами предъявления информации были текст и схема.

Анализ результатов позволяет выделить некоторые общие проблемы в подготовке учащихся:

- предметные: строение вещества (в т.ч. химические связи, тип кристаллической решетки, зависимость свойств веществ от их состава и строения); классификация, номенклатура, характерные химические свойства, основные лабораторные способы получения органических веществ; качественные реакции неорганических и органических веществ.

- метапредметные, межпредметные: решение задач.

Эпидемиологическая обстановка в стране заставила Рособнадзор изменить даты и порядок проведения ВПР-2020. Это были не штатные ВПР, которые традиционно весной и осенью проходили школьники. Основная цель осенних ВПР 2020 года – дать четкую картину того, как события последних месяцев предыдущего учебного года повлияли на подготовку школьников, поскольку начало года – лучшее время для проведения диагностики остаточных знаний, чтобы скорректировать их в дальнейшей работе.

ВПР по химии проводились в 9 классах. Уровень освоения программ составил 90,55% (оптимальный), качества – 49,08%. Подтвердили итоговые отметки 58,76% учащихся.

Выявленные проблемы: составление формул высших оксидов для предложенных химических элементов; умение производить расчеты с использованием понятий «массовая доля», «моль», «молярная масса», «молярный объем», «количество вещества», «постоянная Авогадро»; классификация веществ; составление уравнений химических реакций по словесному описанию, расстановка коэффициентов в уравнениях реакций; классификация химических реакций; знания о лабораторных способах получения веществ и способах выделения их из смесей.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.

СЛУШАЛИ:

По второму вопросу выступила Васильева Т.Н., учитель химии МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска. Татьяна Николаевна поделилась своим опытом работы по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества химического образования.

Был представлен сравнительный анализ результатов ВПР по химии на уровне Республики Коми, МО ГО «Усинск», МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска.

Из проверяемых требований (умений) в соответствии с ФГОС 22 подпунктов были выделены следующие (% выполнения):

4.4. составлять схемы строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева; составлять формулы бинарных соединений (24,65%);

6.1. химическая формула; массовая доля химического элемента в соединении; расчеты по химической формуле; расчеты массовой доли химического элемента в соединении (44,13%);

6.2. кислород; водород; вода; важнейшие классы неорганических соединений; оксиды; основания; кислоты; соли (средние); количество вещества; моль; молярная масса; молярный объем газов (49,3%);

7.1. химическая реакция; химические уравнения; закон сохранения массы веществ; типы химических реакций (соединения, разложения, замещения, обмена); кислород; водород; вода; генетическая связь между классами неорганических соединений; правила безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием; способы разделения смесей; понятие о методах познания в химии (19,01%).

Представлен план мероприятий по повышению качества обучения школьников на основе результатов ВПР:

1. Анализ результатов ВПР с выявлением образовательных дефицитов для каждого учащегося, каждого класса, параллели.

2. Работа по устранению выявленных пробелов:

- повторение на уроках,
- включение в тематические проверочные работы заданий ВПР, направленных на формирование и развитие несформированных умений,
- использование видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения ООП ООО.

3. Разработка индивидуальных образовательных маршрутов для учащихся, получивших отметку «2» за ВПР с целью ликвидации пробелов.

Педагогом представлены образцы формы анализа оценочной процедуры, индивидуального образовательного маршрута для участника ВПР, получившего отметку «2».

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.

СЛУШАЛИ:

По третьему вопросу выступила Брюханова В.Н., учитель биологии, химии и географии МБОУ «СОШ» с. Щельябож. Валентина Николаевна рассказала участникам семинара о системе работы по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества образования по химии в условиях сельской школы.

Правильно собранные и проанализированные данные об учебных достижениях школьников нужны на всех уровнях принятия педагогических решений: система образования в целом, отдельно взятая школа, конкретный класс и учебный предмет.

КИМ ВПР позволяют осуществить диагностику предметных и метапредметных результатов обучения, в том числе овладения межпредметными понятиями и способность использования универсальных учебных действий в учебной, познавательной и социальной практике.

Работу выполняли 6 учащихся из 7 учащихся 9 класса. Работа проводилась по темам курса химии, пройденным в 8 классе.

Уровень освоения программы 100%, качества – 33,4%.

Все учащиеся правильно выполнили задания:

4.1.-4.4. Состав и строение атомов. Понятие об изотопах. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева;

6.1.-6.2. Химическая формула. Массовая доля химического элемента в соединении. Расчеты по химической формуле. Расчеты массовой доли химического элемента в соединении;

9. Химия в системе наук. Роль химии в жизни человека. Правила безопасного обращения с веществами и лабораторным оборудованием. Способы разделения смесей. Понятие о методах познания в химии.

Все учащиеся подтвердили (а некоторые даже повысили) отметку.

Вместе с тем есть и проблемные зоны:

5.1. Роль химии в жизни человека. Вода как растворитель. Растворы. Понятие о растворимости веществ в воде. Массовая доля вещества в растворе;

7.1. Химическая реакция. Химические уравнения. Закон сохранения массы веществ. Генетическая связь между классами неорганических соединений;

7.3. Характеризовать взаимосвязь между классами неорганических соединений.

Педагог обозначила трудности в изучении предмета:

- в отдаленных селах: отсутствие сети интернет или очень низкая скорость;
- при дистанционном обучении невозможно выполнение полной и качественной практической части (химического эксперимента);

- согласно учебной программе по химии на каждом уроке изучается новая тема, нет часов на отработку навыков и умений, на решение качественных и количественных задач;
- низкий уровень образования родителей;
- большинство сельских школьников не планируют сдавать ОГЭ (наиболее сложный предмет учебного плана 8-9 классов), идут в средние профессиональные организации, как следствие – нет мотивации изучения предмета;
- с введением ФГОС СОО возник еще один вопрос – профильное образование, как быть малокомплектным сельским школам (уровень преподавания химии, учебная нагрузка).

Валентина Николаевна представила план работы по ликвидации проблемных зон:

1. Организовать соответствующее повторение на уроках, запланировать индивидуальные тренировочные упражнения для отдельных учащихся, особенно на смысловое чтение текста и решение аналитических заданий.
2. Усилить внеурочную работу по решению количественных и качественных задач.
3. Нацелить учащихся на необходимость самостоятельной работы и систематического выполнения домашних заданий.
4. Разработать индивидуальные образовательные маршруты для слабоуспевающих и одаренных учащихся.
5. Продолжить проектную и исследовательскую деятельность.
6. Проведение практической части учебной программы очно, в лабораторных условиях школы.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.

Председатель:



В.В. Иванова

Протокол
семинара-совещания «Использование результатов независимых оценочных процедур для повышения качества образования по предмету «Русский язык»
от 21.01.2021 года

Председатель: Шарафетдинова Е.В., заместитель начальника информационно-методического отдела управления образования.

Присутствовали:

1. Гумерова Е.В., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска
2. Перунова Н.Н., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска
3. Проценко А.Ю., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска
4. Еремина И.А., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска
5. Артемьева А.Н., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска
6. Миронова Л.М., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска
7. Родюкова Л.А., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска
8. Евтишенкова А.В., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска
9. Светлова Е.М., учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
10. Размыслова С.В., учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
11. Вавилова О.Г., учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
12. Ханова М.И., учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
13. Петрова Т.А., учитель русского языка и литературы МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
14. Сковородина Т.А., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
15. Солнцева С.Б., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
16. Гайнутдинова Т.Ю., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
17. Багаутдинова Л.Г., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
18. Суходольская Л.Ю., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
19. Рузанкина В.В., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска
20. Хозяинова Н.Н., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
21. Терентьева С.С., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
22. Святохо М.А., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
23. Сметанина И.А., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса

24. Сметанина Е.Ф., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
25. Аглиева Р.Г., учитель русского языка и литературы МБОУ «ООШ» с. Усть-Лыжа
26. Филиппова Е.С., учитель русского языка и литературы МБОУ «ООШ» с. Усть-Лыжа
27. Большакова И.А., учитель русского языка и литературы МБОУ «ООШ» пгт Парма
28. Кормакова Ю.В., заместитель директора МБОУ «ООШ» пгт Парма
29. Рочева О.Л., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ» с. Щельябож
30. Акимова Л.Н., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ» с. Щельябож
31. Вокуева О.Л., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ» с. Щельябож.

Формат проведения: дистанционно (скайп-подключение).

Повестка дня:

1. О результатах ВПР по русскому языку 2020 года (Шарафетдинова Е.В., заместитель начальника информационно-методического отдела Управления образования АМО ГО «Усинск»).

2. Роль школьного методического объединения в повышении качества образования (Сковородина Т.А., учитель русского языка МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска, руководитель НМК учителей русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска).

3. Система работы учителя по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества образования (Еремина И.А., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска).

4. Разное (Шарафетдинова Е.В., заместитель начальника информационно-методического отдела Управления образования АМО ГО «Усинск»).

СЛУШАЛИ:

1. По первому вопросу выступила Шарафетдинова Е.В., заместитель начальника информационно-методического отдела управления образования.

Елена Владимировна представила участникам семинара итоги ВПР-2020 по русскому языку, особое внимание обратив на результаты ВПР на уровне основного общего образования. Елена Владимировна подчеркнула, что на уровне основного общего образования прослеживается тенденция увеличения доли учащихся, не набравших минимальное количество баллов.

Проведя анализ результатов ВПР, были определены две группы проблем. Первая связана с достижением метапредметных результатов. Школьники показывают недостаточный уровень логического мышления, использования теоретических знаний в практической деятельности, проблемы есть в работе с различными источниками информации, многие не владеют элементарными языковыми навыками и речевыми умениями. Налицо проблема формирования функциональной грамотности учащихся.

Вторая группа проблем связана с достижением специфических для каждой предметной области предметных результатов.

Елена Владимировна обозначила в своем выступлении типичные ошибки для каждой параллели обучающихся.

Согласно Методических рекомендаций, разработанных Министерством просвещения РФ, для эффективной организации и корректировки образовательного процесса общеобразовательным организациям необходимо: провести детальный анализ результатов ВПР с выявлением образовательных дефицитов по конкретному учебному

предмету для каждого учащегося, составить план мероприятий («дорожная карта») по реализации образовательных программ начального общего и основного общего образования в общеобразовательных организациях; обеспечить реализацию всех мероприятий дорожной карты, включая проведение анализа эффективности принятых мер.

Елена Владимировна рекомендовала использовать при проведении учебных занятий, а также организации текущей, тематической, промежуточной оценки обучающихся задания для оценки несформированных умений, видов деятельности материалы открытого банка заданий для формирования и оценки функциональной грамотности обучающихся основной школы, размещенные на сайте Института стратегии развития образования Российской академии образования. А также обратила внимание на то, что 5 учителей русского языка и литературы в течение осени 2020 года прошли обучение по федеральной программе повышения квалификации «Совершенствование предметных и методических компетенций (в том числе в области формирования функциональной грамотности)».

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.
2. Провести детальный анализ ВПР по русскому языку учащихся школы.

СЛУШАЛИ:

По второму вопросу выступила Сковородина Т.А., учитель русского языка МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска, руководитель НМК учителей русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска.

Татьяна Альбертовна в своем выступлении остановилась на том, какая роль отводится научно-методической кафедре (далее – НМК) учителей русского языка и литературы «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г.Усинска в повышении качества образования, подробно рассказав участникам семинара, какую цель и какие задачи ставят перед собой учителя русского языка и литературы школы № 4.

Татьяна Альбертовна пояснила, что организация работы НМК учителей русского языка и литературы включает в себя как работу с одаренными детьми, так и с учащимися, имеющими слабую мотивацию к учебно-познавательной деятельности. Но главное в работе со всеми - это повышение качества образования учащихся.

В этом вопросе НМК ориентируется на внешнюю и внутреннюю экспертизы, ежегодно проводимые в школе. Прежде всего, это результаты процедур внешней экспертизы, а именно: ГИА по русскому языку (ОГЭ, ЕГЭ); ВПР по русскому языку.

На первом заседании кафедры членами НМК были рассмотрены результаты ЕГЭ по русскому языку, проведен предметно-содержательный разбор заданий, указаны типичные ошибки. В результате определены проблемные дефицитные области и принято решение на заседании НМК: изучить демоверсии, проекты КИМов 2021 года (изменения) методических и инструктивных писем по предметам; разработать рекомендации по вопросам подготовки к ОГЭ и ЕГЭ; пополнить банк заданий (КИМов) и материалов по подготовке к ОГЭ и ЕГЭ; использовать возможности образовательных онлайн-платформ (РЕШУ ОГЭ,ЕГЭ; Учи.Ру; Инфоурок; РЭШ и др.).

Одним из основных вопросов заседания № 2 НМК был «Анализ ВПР». В ноябре, на заседании научно-методического совета школы, руководителями кафедр рассмотрены Методические рекомендации и в связи с этим принято решение о разработке «дорожной» карты по каждому классу, разработки индивидуальных образовательных маршрутов для каждого учащегося. В результате проведенной работы были восполнены образовательные дефициты уч-ся. Помимо этого Татьяна Альбертовна обратила внимание на необходимость своевременного проведения срезовых работ как на уровне класса, так и на уровне школы.

По третьему вопросу выступила Еремина И.А., учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска. Ирина Александровна в ходе выступления представила систему своей работы по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества образования. Ирина Александровна обратила внимание на значимость своевременного определения учителем направлений деятельности по подготовке обучающихся к ВПР по русскому языку: пояснила, что собой представляет информационно – разъяснительная работа, методическая работа, рассказала, как она проводит анализ результатов и подводит итоги ВПР.

В своем выступлении Ирина Александровна остановилась на предметных дефицитах, выявленных в ходе анализа результатов ВПР по русскому языку у учащихся школы № 2. Рекомендовала коллегам включать во все уроки задания по работе с текстами разных стилей, типов, жанров. Целенаправленно и систематически обучать вычитывать из разных типов текстов различные виды текстовой информации (фактуальную, подтекстовую, концептуальную). Для этого необходимо использовать приемы понимания текста.

Обратила внимание на то, что эффективной формой работы подготовки к ВПР является комплексный анализ текста, в ходе которого учащиеся определяют основную мысль текста, авторскую позицию, тип и стиль речи; анализируют лексику, изобразительно-выразительные средства языка, морфологические признаки частей речи, словообразовательные элементы, синтаксические конструкции, выполняют орфографический и пунктуационный разборы и т.д.

Таким образом, комплексная работа с текстом на уроках русского языка создает условия для реализации внутрипредметных и межпредметных связей, что важно для успешной подготовки к ВПР, а впоследствии к ОГЭ, ЕГЭ.

Ирина Александровна также рекомендовала работать над техникой чтения обучающихся в рамках разных предметов, повышать технику письма у учащихся, планировать в ходе уроков выполнение заданий на соблюдение норм речи, корректировку речевых и грамматических ошибок, нахождение и исправление орфографических и пунктуационных ошибок, включать во все уроки задания, развивающие навыки самоконтроля, повышения внимательности учащихся посредством организации взаимопроверки, самопроверки, работы по алгоритму, плану. Помимо традиционной работы с текстом необходимо предлагать обучающимся на уроках и в качестве домашнего задания (по выбору) творческие задания, в том числе и нестандартные.

Изучая теоретический материал, расширяя и углубляя теоретические знания по темам, целесообразно составлять опорные конспекты, сложные планы и т.п.

В завершении выступления Ирина Александровна перечислила типы заданий и предложила рекомендации по подготовке к ним.

РЕШИЛИ по 2, 3 вопросам:

1. Принять к сведению полученную информацию.

СЛУШАЛИ:

По четвертому вопросу выступила Шарафетдинова Е.В., заместитель начальника информационно-методического отдела управления образования. Елена Владимировна напомнила о том, что в настоящее время проходят три муниципальных творческих конкурса: муниципальный конкурс творческих работ «Портрет родного края», посвященный 100-летию РК, муниципальный этап всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности», муниципальный этап всероссийского литературного конкурса «Класс». Пояснила, что в сложившейся неблагоприятной эпидемиологической обстановке необходимо пересмотреть формат проведения муниципального этапа Всероссийского конкурса чтецов «Живая классика» и предложила провести его посредством видеозаписи. Видеозаписи участники размещают на любом облачном сервисе (хранилища «Яндекс.Диск», «Облако Mail.ru» и др.) и направляют ссылку на размещенный материал в срок до 05.03.2021 года. Проверку члены жюри проводят дистанционно в период с 09 по 11.03.2021 года.

Елена Владимировна обратила внимание на изменения, которые внесены в Порядок проведения ГИА-11 в 2021 году, что для получения аттестата о среднем общем образовании выпускникам, которые не планируют поступать в вузы, вместо ЕГЭ нужно будет сдать государственный выпускной экзамен (ГВЭ) по двум предметам – русскому языку и математике. Выпускникам, которые собираются поступать в вузы и будут сдавать для этого ЕГЭ, чтобы получить аттестат, достаточно сдать на удовлетворительный результат ЕГЭ по русскому языку.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.
2. Представить конкурсные работы в сроки, указанные в Положениях о проведении муниципальных творческих конкурсов.
3. Изучить спецификацию ГВЭ по русскому языку.

Председатель:



Е.В. Шарафетдинова

Протокол
муниципального методического семинара
«использование независимых оценочных процедур для повышения качества
образования по предметам «История» и «Обществознание»

от 22.01.2021 года

Председатель: Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела управления образования.

Присутствовали:

1. Шукалович И.Ю., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска,
2. Шулакова Н.Г., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска,
3. Москвина Е.Н., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска,
4. Туктамышева Л.К., учитель истории и обществознания МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска,
5. Корнева С.Н., учитель истории и обществознания МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска,
6. Баранова Т.Г., учитель истории и обществознания МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска,
7. Дозорова В.С., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
8. Панкова Е.Ю., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
9. Хизриева П.А., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
10. Старыгина Н.Е., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска,
11. Мишенева Н.Н., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
12. Карушев Р.Н., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
13. Кодейбаева К.Ж., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
14. Демина Т.С., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
15. Валишина И.Н., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска,
16. Королева Е.М., учитель истории и обществознания МБОУ «ООШ» пгт Парма,
17. Хозяинова Н.Н., заместитель директора МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса,
18. Волкова М.М., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса,
19. Беляева Л.Ю., учитель истории и обществознания МБОУ «ООШ» с. Усть-Лыжа,
20. Брюханова В.Н., заместитель директора МБОУ «СОШ» с. Щельябож
21. Канева Е.А., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ» с. Щельябож,
22. Етимбаева Р.В., учитель математики и физики МБОУ «СОШ» с. Щельябож.

Формат проведения: дистанционно (скайп-подключение).

Повестка дня:

1. О результатах независимых оценочных процедур (ЕГЭ, ВПР) 2020 года (Иванова В.В., начальник ИМО Управления образования АМО ГО «Усинск»).
2. Роль школьного методического объединения в повышении качества образования (Шукалович И.Ю., руководитель ШМО учителей общественно-научных предметов МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска).

3. Система работы учителя по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества школьного исторического образования (Панкова Е.Ю., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска).

4. Система работы учителя по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества образования по обществознанию (Дозорова В.С., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска).

5. Система работы по повышению качества знаний в условиях сельской школы (Канева Е.А., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ» с. Щельябож).

СЛУШАЛИ:

1. По первому вопросу выступила Иванова В.В., начальник информационно-методического отдела управления образования.

Валентина Валерьевна напомнила участникам семинара итоги ЕГЭ-2020 по истории и обществознанию. Результаты ЕГЭ по истории показывают позитивную динамику. В сравнении с 2019 г. наблюдается повышение среднего тестового балла по муниципалитету на 1,19 б. На протяжении трех последних лет наблюдается снижение доли участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов. По результатам ЕГЭ по обществознанию наблюдается незначительный рост среднего балла по сравнению с предыдущим годом (2019 г. – 52,86 б., 2020 г. – 53,92 б.). Вместе с тем, продолжил рост показатель доли участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов. По сравнению с предыдущим годом он вырос на 5% и составил 18,18%.

В качестве общих проблем, выявленных по итогам экзаменационных работ, можно выделить проблемы предметного характера (знания терминов, фактов, процессов, явлений, исторических личностей, основ конституционного строя; выполнение заданий повышенного и высокого уровня сложности) и метапредметные (работа с текстом (историческими источниками), изобразительной наглядностью, исторической картой; осознанное использование речевые средства для выражения своих мыслей, формулирования и аргументации своего мнения; владение письменной речью; установление причинно-следственных связей. анализ информации, установление причинно-следственных связей, формулировка на основе приобретенных знаний собственных суждений и аргументов по определенным проблемам; раскрытие на примерах изученных теоретических положений и понятий социально-экономических и гуманитарных наук).

Далее Валентина Валерьевна подробно остановилась на итогах ВПР-2020, которые на территории муниципалитета подведены приказом управления образования от 30 ноября 2020 года № 935. Основная цель ВПР – дать реальную картину результатов освоения образовательных программ за 2019-2020 учебный год.

Все проблемы, выявленные в ходе ВПР можно разделить на две группы. Это проблемы в достижении специфических предметных результатов. Другая группа проблем - достижение метапредметных результатов, сопоставимых с проблемным полем, выявленным по результатам ЕГЭ.

По результатам анализа ВПР Министерством Просвещения Российской Федерации разработаны Методические рекомендации по эффективной организации и корректировке образовательного процесса в текущем учебном году.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.
2. Продолжить работу по устранению образовательных дефицитов учащихся, выявленных по результатам ВПР.

СЛУШАЛИ:

2. По второму вопросу выступила Шукалович И.Ю., руководитель ШМО учителей общественно-научных предметов МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска. Ирина Юрьевна отметила, что все методические объединения школы, в том числе и ШМО учителей общественно-научных предметов, работают в этом году над единой темой: «Совершенствование качества образования, обновление содержания и педагогических технологий в условиях работы по ФГОС». Работа над проблемой повышения качества образования происходит через индивидуализацию обучения, повышение педагогического мастерства учителей, реализацию внутреннего потенциала одаренных детей, постоянный мониторинг образовательных результатов школьников.

Особое внимание в выступлении было уделено вопросам преемственности между уровнями образования в школе. Преемственность между начальной и основной школой должна осуществляться как по содержанию обучения, так и по методам, приемам и организационным формам учебно-воспитательной работы. Работа в этом направлении начинается с 4-го класса. Учителя основной школы посещают уроки в начальной школе, участвуют в проведении и проверке мониторинговых работ, на совместных заседаниях обсуждают проблемы и пути их решения.

Особое внимание обращаем на важность отработки умений по выявлению причинно-следственных связей и четкое знание терминологии. Уже в 5-ом классе учителя начальной школы посещают уроки истории и не только в рамках декады преемственности. В итоге, идет формирование единого образовательного пространства в школе, создаются условия для сотрудничества между педагогами, растет качество образования.

На повышение качества обучения направлена и ежеурочная работа над заданиями промежуточной аттестации, отработка заданий ВПР, РПР, PISA. Результаты РПР, PISA, СтатГрада дают независимые оценки результатов, по которым составляются индивидуальные образовательные маршруты для ликвидации пробелов в знаниях учащихся.

Индивидуальные маршруты составляются и для дифференцированной работы с одаренными детьми по развитию их мотивации, а также углубления их знаний, куда входит организация ученика к участию в интеллектуальных мероприятиях различного уровня: конференциях, олимпиадах, конкурсах.

Повышению качества образования способствует проведение предметных декад: декабрь – правоведение; февраль – избирательное право; март – история и обществознание. В рамках этих мероприятий всегда работают лекторские группы 8, 10 классов, проводятся встречи со специалистами, оформляются стенды, издаются газеты или бюллетени, проводятся деловые игры и т.д. Все это позволяет значительно расширить информационную базу учащихся, происходит активация мотивации в индивидуальной и коллективной деятельности, развивается самостоятельность, формируются межличностные коммуникации.

Системная работа ведется на разных интерактивных онлайн-платформах: РЭШ, «Моя школа онлайн» и др. Наибольший интерес представляет интерактивная онлайн-платформа «Фоксфорд». Старшеклассники через платформу принимают активное участие в предметных олимпиадах. Победа в них, кстати, дает дополнительные баллы при поступлении в ВУЗы. Кроме всего вышесказанного, и это отмечают старшеклассники, на этой платформе очень хорошие тренажеры по подготовке к государственной итоговой аттестации.

Проблема повышения качества образования решается и через самообразование педагогов. Каждый предметник работает весь год над темой самообразования, принимает активное участие в дистанционных вебинарах, семинарах, конференциях, заседаниях ШМО, РМО, курсах повышения квалификации. Большое значение уделяется взаимопосещению уроков.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.
2. Использовать в практике работы опыт МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска.

СЛУШАЛИ:

3. По третьему вопросу выступила Панкова Е.Ю., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска. Одной из основных образовательных проблем у школьников педагог считает неумение работать с источниками информации. Описывая систему своей работы по повышению качества обучения Елена Юрьевна сделала акцент на методических приемах, используемых ею при обучении учащихся разного возраста работе с текстом, работе с историческими документами (поиск информации и понимание прочитанного текста, преобразование и интерпретация текста, оценка информации, полученной из текста). Учащиеся любят выполнять задания с текстами с пропущенными словами и историческими ошибками, требующие замены словосочетания терминами и др. Работа с документом приближает обучающихся к изучаемому событию, создает особый эмоциональный фон восприятия. Это позволяет: повысить качество организации учебного процесса; увеличить объем изучаемого учебного материала; повысить темп учебного занятия; использовать различные формы организации учебной деятельности, усилить мотивацию обучающихся.

СЛУШАЛИ:

4. По четвертому вопросу выступила Дозорова В.С., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска. Виктория Станиславовна обратила внимание на устойчивые затруднения учащихся, связанные с выполнением ряда заданий ВПР по обществознанию: раскрытие понятийного аппарата как базового, так и повышенного уровня; преобразование информации, которая представлена в разных знаковых системах; извлечение информации из философских, научно-популярных, правовых неадаптированных текстов; анализа представленной информации, где проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся; построение речевого высказывания в письменной форме на заданную тему с использованием предложенных понятий. Далее педагог остановилась на методах и приемах, по преодолению этих затруднений: задание на «узнавание» терминов в которых пропущены отдельные буквы; отработка терминологии с использованием заданий открытого банка ЕГЭ и ОГЭ, составление терминологических кроссвордов, работа с логическими схемами и кластерами. Особый интерес участников семинара вызвали приемы, которые использует Виктория Станиславовна по обучению школьников составлению рассказа по заданной теме с использованием обществоведческих знаний.

Материалы из опыта работы педагога размещены на сайте МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска в разделе «Методическая копилка».

СЛУШАЛИ:

5. По пятому вопросу выступила Канева Е.А., учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ» с. Щельябж. Елизавета Александровна рассказала участникам семинара об особенностях в условиях сельской школы. Сельская школа имеет свою специфику преподавания, которая заключается в том, что один учитель преподает предметы «Всеобщая история», «История России», «Обществознание» с 5 по 11 класс. С одной стороны внутри школы не с кем проконсультироваться по содержанию и методике преподавания, здесь очень помогают консультации, онлайн-встречи с коллегами из городских школ. С другой стороны в малокомплектной школе, в классах небольшое количество обучающихся и это даёт педагогу больше возможностей для индивидуального подхода к каждому ребенку.

Особое внимание Елизавета Александровна уделила этнокультурной составляющей учебного предмета «История России». Для отработки навыков решения заданий с этнокультурной составляющей педагог использует все возможности школы, работа

организуется в тесном сотрудничестве с учителями коми литературы, руководителем школьного кружка по краеведению, работниками школьной и сельской библиотек. Прделанная работа приносит положительные результаты. По сравнению с ВПР по истории 2019 года в 2020 году учащиеся лучше справились с заданиями, связанными с историей региона.

РЕШИЛИ по вопросам 3-5:

1. Принять к сведению полученную информацию.
2. Организовывать консультативную помощь педагогам сельских общеобразовательных организаций.

Председатель:



В.В.Иванова

Протокол
семинара-совещания «Использование результатов независимых оценочных процедур для повышения качества школьного биологического образования
от 25.01.2021 года

Председатель: Машкина С.С., методист Управления образования АМО ГО «Усинск».

Присутствовали:

1. Етимбаева Р.В., заместитель директора МБОУ «СОШ» с. Щельябож
2. Брюханова В.Н., учитель биологии МБОУ «СОШ» с. Щельябож
3. Хуббетдинова Г.М., учитель биологии, заместитель директора МБОУ «СОШ № 1» г. Усинска
4. Аджиева А.О., учитель биологии МБОУ «СОШ № 2» г. Усинска
5. Берлизова Т.М., учитель биологии МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
6. Жаркова О.В., заместитель директора МАОУ СОШ 3 УИОП г. Усинска
7. Жихарева Л.Г., учитель биологии МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
8. Солнцева С.Б., заместитель директора МБОУ «СОШ № 4 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Усинска
9. Беннер Л.А., учитель биологии МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска
10. Истомина Ю.В., учитель географии МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска
11. Хозяинова Н.Н., заместитель директора МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
12. Дьячкова Е.В., директор МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
13. Сметанина Н.Н., учитель биологии МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса
14. Модина Е.В., учитель биологии МБОУ «ООШ» пгт Парма

Формат проведения: дистанционно (скайп-подключение).

Повестка дня:

1. О результатах независимых оценочных процедур (ЕГЭ, ВПР) 2020 года (Машкина С.С., методист Управления образования АМО ГО «Усинск»).
2. Система работы учителя по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества школьного биологического образования (Беннер Л.А., учитель биологии МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска)..
3. Система работы учителя по использованию результатов оценочных процедур для повышения качества образования по биологии в условиях сельской школы (Сметанина Н.Н., учитель биологии МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса).

СЛУШАЛИ:

1. По первому вопросу выступила Машкина С.С., методист Управления образования АМО ГО «Усинск».

Светлана Степановна представила участникам семинара итоги ЕГЭ-2020 по биологии, обратив внимание на то, что общее число участников ЕГЭ по биологии в 2020 году увеличилось в 1,5 раза, средний тестовый балл снизился на 4,2 балла, доля участников ЕГЭ, не набравших минимальное количество баллов, не изменилась по сравнению с 2019 годом.

КИМы ЕГЭ 2020 г. учитывают специфику предмета, его цели и задачи, а также сложившуюся в последние годы концентрическую структуру общего биологического образования.

В экзаменационной работе преобладали задания по разделу «Общая биология» (базовый и профильный уровни), поскольку в нем интегрируются и обобщаются наиболее значимые биологические знания и предметные умения, полученные на уровнях основного общего и среднего общего образования, рассматриваются теории и закономерности биологии, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы.

Каждый вариант экзаменационной работы включал в себя 28 заданий и состоял из двух частей, которые содержали задания, различные по форме, уровню сложности способам оценки их выполнения.

Результаты выполнения заданий в значительной степени зависят от типа заданий. Так, по одной и той же теме задания на множественный выбор из числа предложенных выполняются значительно лучше, чем задания на установление соответствия или последовательности. Эти различия свидетельствуют не столько о незнании учебного материала, сколько о недостаточной сформированности умений сравнивать свойства, характеристики биологических процессов и объектов, устанавливать взаимосвязи между процессами, т.е. о несформированности учебных умений.

Анализ результатов позволяет выделить некоторые общие проблемы в подготовке обучающихся:

- предметные: генетическая информация в клетке, хромосомный набор, соматические и половые клетки, биологические системы и их закономерности, организм человека, обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации;

- метапредметные: выбор источника информации, неумение проводить анализ информации, данной в табличной или графической форме, установление соответствия (с рисунком и без рисунка), установление последовательности, недостаточная сформированность умения следовать инструкции при ответе на вопрос, смысловое чтение, анализ и оценка реальных событий повседневной жизни, решение задач.

Эпидемиологическая обстановка в стране заставила Росособнадзор изменить даты и порядок проведения ВПР-2020. Основной целью стало не подвести итог, а дать четкую картину того, как события последних месяцев предыдущего учебного года повлияли на подготовку школьников, поскольку начало года – лучшее время для выявления проблем, обозначения остаточных знаний, чтобы скорректировать их в дальнейшей работе.

ВПР по биологии проводились в 6-9 классах.

Светлана Степановна обратила внимание на статистику по подтверждению отметок. Больше половины учащихся их не подтвердили. также довольно высок процент не набравших минимальное количество баллов.

Все проблемы, выявленные в ходе ВПР можно разделить на 2 группы:

1. Проблемы в достижении специфических для каждой предметной области предметных результатов.

2. Проблемы в достижении метапредметных результатов. Школьники показывают недостаточный уровень логического мышления, использования теоретических знаний в практической деятельности, неумение правильно прочитать вопрос, понять его, есть проблемы в работе с источниками информации.

РЕШИЛИ:

1. Принять информацию к сведению.
2. Продумать систему заданий на формирование предметных и метапредметных дефицитов учащихся.

СЛУШАЛИ:

По второму вопросу выступила Беннер Л.А., учитель биологии МБОУ «СОШ № 5» г. Усинска. Любовь Анатольевна проанализировала результаты ВПР по биологии и рассказала об их использовании для повышения качества биологического образования.

Были выявлены следующие затруднения:

- 6 класс: выделять существенные признаки биологических объектов; использовать важнейшие признаки живого для объяснения того или иного природного явления; знание клеточных структур или знание устройства оптических приборов, например, ручной лупы и микроскопа; работа с таблицей; находить недостающую информацию для описания важнейших природных зон; анализ профессии, связанные с применением биологических знаний;

- 8-9 классы: особенности строения и функционирование отдельных органов и систем органов у растений разных таксономических групп; умение проводить сравнение биологических объектов, таксонов между собой; умение читать и понимать текст биологического содержания, используя для этого недостающие термины и понятия, представленные в перечне; умение соотносить изображение объекта с его описанием, формулировать аргументированный ответ на поставленный вопрос.

Возможные причины затруднений:

1. Особенности формулировки и характер задания (отдельные учащиеся, не поняли задание и, как следствие, выполнили его неверно).
2. Индивидуальные особенности некоторых учащихся (в том числе эмоциональное состояние во время выполнения работы, медлительность и нехватка времени на сосредоточенное выполнение заданий, старались сделать всё, быстро, но неверно).
3. Слабо поставленная учебная мотивация.
4. Недостатки в индивидуальной работе учителя-предметника с учащимися.
5. Слабая работа с мотивированными детьми, отсутствие дифференцированных заданий для слабых учащихся.
6. Несоответствие заданий в УМК по предмету типам заданий в ВПР.
7. Дистанционное обучение.

На основании анализа результатов ВПР в рабочую программу в соответствии с методическими рекомендациями Министерства просвещения России были внесены изменения. В школе была создана «дорожная карта» по реализации образовательных программ основного общего образования на основе результатов ВПР, проведенных в сентябре-октябре 2020 года (приказ по школе от 14.ноября 2020 года № 723).

В течение ноября-декабря с целью ликвидации дефицитов знаний по предмету была проведена определенная работа:

1. При контроле знаний изменены формулировки вопросов в соответствии с КИМаи ВПР. Проводится работа над ошибками (фронтальная и индивидуальная) с использованием разноуровневых заданий.
2. Организованы занятия для неуспевающих (1 час в неделю) и детей с низкой мотивацией (1 час в неделю) в рамках 36 часовой рабочей недели. Сформирован план индивидуальной работы с такими учащимися.
3. Программы элективных курсов скорректированы с целью ликвидации пробелов.
4. На уроках организовано проведение индивидуальных тренировочных упражнений для отдельных учащихся.
5. Отрабатываются навыки и умения устанавливать причинно-следственные связи, логически рассуждать, делать выводы и проводить несложные биологические эксперименты для изучения живых организмов и человека в урочной и внеурочной деятельности по биологии.

С 12 по 20 января 2021 года в ОО проведены проверочные работы на основе ВПР по темам с низким уровнем выполнения. Процент успеваемости вырос с 86,6 до 98,1, процент качества – с 14,9 до 49,5.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.

СЛУШАЛИ:

По третьему вопросу выступила Сметанина Н.Н., учитель биологии МБОУ «СОШ» с. Усть-Уса. Надежда Николаевна проанализировала результаты ВПР по биологии и рассказала об их использовании для повышения качества биологического образования.

Были выявлены затруднения по каждой параллели отдельно:

6 класс – задания на знания свойств живых организмов их проявление у растений, животных, грибов и бактерий; умение определять понятия, делать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации; устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение,

умозаключение и делать выводы, знание правил работы в кабинете биологии, с биологическими приборами и инструментами, проведение несложных биологических экспериментов для изучения живых организмов и человека, проведение экологического мониторинга в окружающей среде;

7 класс – работать с изображениями биологических объектов; с научными приборами; восстановление текста биологического содержания с помощью избыточного перечня биологических терминов и понятий; строение растений; формулировать гипотезу биологического эксперимента, оценивать полученные результаты и делать обоснованные выводы; знать и понимать строение биологических объектов: клетки, генов и хромосом, вида и экосистем (структура), использовать полученные теоретические знания в практической деятельности;

8 класс – задания, проверяющие знания по формированию системы научных знаний о живой природе, закономерностях ее развития, умения создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации;

9 класс – задания на знание особенностей строения и функционирование отдельных органов и систем органов у животных разных таксономических групп; умение установить по изображению принадлежность отдельного органа или системы органов (фрагмента) к животному определенной систематической группы; умение проводить сравнение биологических объектов, таксонов между собой; умение читать и понимать текст биологического содержания, используя для этого недостающие термины и понятия, представленные в перечне; умение соотносить изображение объекта с его описанием, формулировать аргументированный ответ на поставленный вопрос, устанавливать взаимосвязи между особенностями строения и функциями клеток и тканей, органов и систем органов.

Надежда Николаевна обозначила также одну из причин понижения уровня успеваемости и качества по отдельным классам:

- в 7 классе программа рассчитана на изучение животных, дети полтора месяца их изучали, но писали ВПР по программе 6 класса «Растения»;

- та же ситуация возникла и в 8 классе (по программе «Человек и его здоровье», а ВПР – по программе «Животные»).

Чтобы наверстать упущенное, восполнить пробелы, внесены изменения в технологические карты учебных занятий по биологии с указанием методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, современных педагогических технологий, направленных на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы.

Педагогом были приведены примеры конкретных заданий и упражнений, направленных на отработку и достижение как предметных, так и метапредметных результатов.

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению полученную информацию.

Председатель:



С.С. Машкина